



REPUBLIKA HRVATSKA  
Općinski sud u Dubrovniku  
Dubrovnik

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Općinski sud u Dubrovniku, po višoj sudskoj savjetnici-specijalist Ani Srhoj, u jednostavnom postupku stečaja potrošača nad imovinom potrošača Ivana Miloslavića, Buići 27, Buići OIB: 38004636094, 1. listopada 2019.

### r i j e š i o j e

Obustavlja se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ivana Miloslavića, Buići 27, Buići OIB: 38004636094, pokrenut prijedlogom Financijske agencije od 19. veljače 2019., koji se pred Općinskim sudom u Dubrovniku vodi pod brojem Sp-118/2019.

### Obrazloženje

Kod ovog suda je 19. veljače 2019. zaprimljen prijedlog Financijske agencije (dalje u tekstu FINA) za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Ivana Miloslavića, Buići 27, Buići OIB: 38004636094 (dalje: potrošač).

Uvidom u predmetni prijedlog i dostavljenu dokumentaciju sud je utvrdio da je poziv potrošaču na dostavu očitovanja za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača dostavljen 16. siječnja 2019. Potrošač se u roku od 15 dana od primitka poziva Financijske agencije nije očitovao je li suglasan da se pred nadležnim sudom provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, a slijedom čega se temeljem članka 79. c stavka 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“, broj 100/15 i 67/18, dalje u tekstu: ZSP) smatra da je potrošač suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Potrošač nije dostavio popis svoje imovine.

Sud je 7. svibnja 2019. objavio oglas broj Sp-118/2019 od 7. svibnja 2019. kojim je pozvao vjerovnike potrošača da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje.

U roku od 45 dana od objave gore navedenog nitko od vjerovnika nije osporio popis imovine niti je obavijestio sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da se jednostavni postupak stečaja potrošača otvori.

Nakon toga, sud je sukladno članku 79.f stavku 2. ZSP pribavio podatke o potrošačevoj imovini putem FINE (koja je te podatke ovlaštena pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača) te je na temelju dobivenih podataka utvrdio da je potrošač prema evidenciji dohodaka i primitaka (EDIP) Porezne uprave u razdoblju od 1. siječnja 2019. do 31. srpnja 2019. ostvario dohodak od nesamostalnog rada u iznosu od 31.878,34 kuna, da je po istom osnovu u 2018. ostvario dohodak u iznosu od 29.700,29 kuna, u 2017. dohodak u iznosu od 32.040,00 kuna, a u 2016. u iznosu od 18.561,98 kuna. Nadalje, potrošač je bio evidentiran kao vlasnik većeg broja vozila od kojih su neka ranije objavljena, međutim 5. rujna 2017. je stekao vlasništvo nad vozilom osobni automobil, marka vozila Volkswagen, tip vozila Golf, model vozila 1.9 tdi, godina proizvodnje 1996. koje je i dalje njegovo vlasništvo te je istog dana stekao vlasništvo nad mopedom Yamaha, model vozila 50 RSM, godina proizvodnje 2004. koje je objavljeno 6. lipnja 2018. Sud je izvršio uvid u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra te je utvrdio da potrošač nije evidentiran kao vlasnik nekretnina. Iz navedenog je razvidno da je potrošač u proteklom razdoblju od tri godine ostvarivao dohodak od nesamostalnog rada, da je raspolagao vlasništvom nad vozilom i da je evidentiran kao vlasnik jednog osobnog vozila što sve predstavlja njegovu imovinu, o kojoj, međutim, nije obavijestio sud s obzirom da nije dostavio popis svoje imovine, zbog čega se sukladno članku 79.c stavku 3. ZSP smatra da je izjavio kako nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

Na taj način sud je utvrdio kako potrošač ima imovinu (dohodak od nesamostalnog rada i vozilo), no tu imovinu nije popisao i dostavio popis sudu što je bio dužan u smislu članka 79.b stavka 2. podstavak 1. ZSP, na koju je dužnost bio upozoren u pozivu FINE na očitovanje o provedbi ovog postupka koji mu je uredno dostavljen, a uz koji je poziv potrošaču dostavljen i obrazac popisa imovine na kojem je jasno navedeno da je potrebno navesti imovinu pa slijedom navedenog sud utvrđuje da potrošač u konkretnom slučaju nije bio pošten.

Naime, valja reći da je prema članku 2. stavku 1. ZSP-a cilj zakona poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (na što je također potrošač bio upozoren u pozivu FINE), a poštenje potrošača sud utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te tijekom sudske postupka, te sukladno članku 24. stavku 3. ZSP-a sud po službenoj dužnosti utvrđuje činjenice koje su važne za postupak (pa tako dakle i poštenje potrošača) i radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze, prikupljati obavijesti, obavljati uvid u odgovarajuće javne knjige, registre, upisnike i očevidnike.

Odredbom članka 79.b stavka 4. ZSP-a propisano je da za davanje neistinitoga ili nepotpunoga popisa imovine potrošač odgovara kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom, a prema članku 75. stavku 1. toč. 5. u svezi s člankom 79.o ZSP sud će rješenjem uskratiti oslobođenje od preostalih obveza ako je potrošač namjerno ili krajnjom nepažnjom naveo nepotpune i netočne podatke u popisu imovine i obveza. Nadalje, prema članku 79.m stavak 1. podstavak 5. ZSP sud će obustaviti jednostavni postupak stečaja potrošača ako se prema odredbama ovoga zakona smatra da je potrošač nepošten. Budući da je sud utvrdio da potrošač ima imovinu iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici u ovom postupku i to na

temelju podataka iz javnih isprava (evidencija Porezne uprave) pribavljenih putem FINE, sud smatra kako potrošač tu imovinu nije popisao i dostavio popis te imovine namjerno odnosno iz krajnje nepažnje jer mu zasigurno nije mogla ostati nepoznata činjenica da je vlasnik određene imovine.

Obzirom iz dostavljenih podataka o imovini potrošača nedvojbeno proizlazi da potrošač ima imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici, pri čemu navedenu imovinu potrošač nije naveo u popisu imovine, sukladno odredbi članka 75. ZSP-a, takav potrošač smatra se nepoštenim.

Slijedom naprijed navedenog, sud je temeljem odredbe članka 79. m. stavak 1. alineja 5. ZSP-a obustavio ovaj jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te odlučio kao u izreci ovog rješenja.

U Dubrovniku 1. listopada 2019.

Viša sudska savjetnica-specijalist

Ana Srhoj

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima potrošač i vjerovnici u roku od 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

#### Dostaviti:

1. e-oglasna ploča
2. potrošač Ivan Miloslavić, Buići 27, Buići, putem e- pošte
3. vjerovnici, putem e-oglasne ploče suda
4. FINA, po pravomoćnosti.

Broj zapisa: **1788e-839cc**

Kontrolni broj: **02fb6-76378-0798f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=ANA SRHOJ, L=DUBROVNIK, O=OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,  
**Općinski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.